

REGULAMENTUL CONCURSULUI INTERNAȚIONAL DE JURNALISM CIVIC

Proiect: CJ Superheroes Pachetul de Lucru 4 (WP4)

Scopul concursului: Să ofere o platformă în care participanții să demonstreze abilitățile de jurnalism civic dobândite în cadrul sesiunilor de formare locale, să stimuleze învățarea orientată pe proiecte și să aducă în atenția publicului probleme sociale importante prin intermediul reportajelor civice.

1. Termeni și condiții generale

Numărul total de participanți: 60 - 75 de autori (obiectiv național: 12 - 15 lucrări din fiecare țară parteneră).

Participanți eligibili: Concursul se adresează în principal absolvenților sesiunilor de formare locale organizate în cadrul proiectului (cel puțin 75% dintre aceștia trebuie să continue în concurs). Pentru a asigura incluziunea, pot participa și persoane din exterior care nu au urmat sesiunile de formare.

Numărul de câștigători: Un total de 4 câștigători pentru fiecare țară (20 în total la nivelul întregului proiect).

Marele Premiu: Participarea la a doua sesiune internațională de formare (LTTA2) în Spania, unde materialele câștigătorilor vor fi dezvoltate și pregătite pentru publicare în canale media reale (obiectiv: 75% rată de succes a publicărilor).

2. Categoriile concursului (grupuri)

Pentru a asigura o competiție echitabilă, participanții concurează în două grupuri separate. Din fiecare grup, la nivel național, sunt desemnați doi câștigători:

Categorii

Caracteristici	Grupul 1: Jurnalism tradițional	Grupul 2: Jurnalism asistat de IA
Cerință de bază	Autorul elaborează materialul în totalitate independent, fără utilizarea instrumentelor IA.	Autorul utilizează instrumente IA în procesul de creare a materialului.
Instrumente permise	Procesoare de text, corector ortografic standard (Word, Grammarly), editor foto/video standard.	ChatGPT, Claude, Midjourney, Canva AI, avatare digitale, generatoare de voce IA și altele.
Condiție prealabilă	Declarație de autenticitate și originalitate a informațiilor colectate.	Prompt Log: O aplicație obligatorie în care se descriu instrumentele IA utilizate, scopul și prompturile folosite.
Cotă de câștigători	2 câștigători pentru fiecare țară.	2 câștigători pentru fiecare țară.

3. Formatul și cerințele materialelor

Toate materialele de candidatură sunt depuse în **categoria Media**. Participanții au libertate deplină de a alege formatul dorit pentru povestea lor:

Format text: Un articol, reportaj, interviu sau eseu (preferabil între 500 și 1500 de cuvinte), însoțit de cel puțin o fotografie/grafică a autorului sau sub licență.

Format video: Reportaj video, scurt-metraj documentar sau jurnalism mobil (conținut creat prin telefon mobil pentru distribuție pe rețele sociale) de maximum 5 minute.

Format audio: Un episod de podcast sau reportaj audio cu o durată de maximum 10 minute.

Limba materialelor: Toate materialele sunt elaborate și depuse în **limba națională** a țării respective.

Notă: Cei patru câștigători selectați vor trebui să pregătească un rezumat sau o traducere a materialelor lor în limba engleză pentru nevoile stagiului de studii din Spania (LTTA2).

4. Procedura de evaluare și juriul

Structura juriului

Juriul național pentru fiecare țară este format din 2 judecători independenți, coordonați de organizația parteneră:

Judecător 1: Un membru al echipei partenerului implicat în elaborarea modulelor (WP2) sau un formator.

Judecător 2: Expert extern din rândul partenerilor asociați (jurnalist profesionist, expert media sau personalitate publică).

Mecanismul de evaluare

Evaluarea se realizează conform unui singur barem de 100 de puncte elaborat de partenerul principal FECE.

Etapa 1.

Cei doi judecători evaluează fiecare material independent, completând fișa oficială de punctaj cu comentarii pentru fiecare criteriu.

Etapa 2.

Organizația parteneră colectează fișele și calculează scorul final ca medie aritmetică a punctelor acordate de cei doi judecători.

Etapa 3 (arbitraj, dacă este necesar):

Dacă diferența dintre scorurile celor doi judecători depășește 20 de puncte, organizația parteneră desemnează un al treilea judecător care realizează o reevaluare independentă a materialului. Scorul final este cel al primului sau al celui de-al doilea judecător, mai apropiat de punctajul acordat de arbitru.

Etapa 4.

Primele două materiale sunt clasate (o pereche din Grupul 1 și o pereche din Grupul 2). Autorii celor patru materiale, câte doi din fiecare grup, sunt declarați oficial câștigători.

CRITERII DE EVALUARE

Criterii comune pentru ambele categorii (60 de puncte)

Criteriile comune evaluează valoarea jurnalistică a materialului media și se aplică în mod egal ambelor grupuri de participanți.

1. Importanța publică și alegerea subiectului (20 de puncte)

Descrierea criteriului: În ce măsură povestea abordează o problemă socială reală și semnificativă din comunitatea locală? Are un focus clar și un punct de vedere original?

2. Etică jurnalistică și obiectivitate (20 de puncte)

Descrierea criteriului: Au fost respectate principiile imparțialității, respectul demnității umane și prezentarea diferitelor puncte de vedere? Există o distincție clară între fapte și opinii personale?

3. Structura poveștii și impactul (20 de puncte)

Descrierea criteriului: Materialul are o structură logică (titlu, introducere, prezentare, concluzie)? Captează atenția publicului și este limbajul clar (indiferent dacă este text, audio sau video)?

Criterii specifice (40 de puncte)

Fișa de punctaj include DOAR unul dintre cele două seturi de criterii, în funcție de grupul în care concurează participantul.

Criteriile Grupului 1 — Jurnalism tradițional

Accentul se pune pe abilitățile personale ale autorului pentru munca de teren și creativitatea independentă.

1. Documentare pe teren și surse (20 de puncte)

Utilizarea surselor primare (interviuri cu cetățeni, experți, instituții).

Documentare la fața locului (fotografii personale, audio, video)

2. Performanță creativă și stilul autorului (20 de puncte)

Stil de scriere/storytelling, autenticitate și creativitate în design sau filmare, realizate integral prin efort propriu.

Criteriile Grupului 2 — Jurnalism asistat de IA

Accentul se pune pe competențele digitale, utilizarea eficientă a instrumentelor IA și controlul calității conținutului generat.

1. Transparență și ingineria prompturilor (20 de puncte)

Prompt Log-ul furnizat este apreciat. Prompturile sunt complexe și precis definite sau sunt comenzi simple de o linie?

Instrumentele IA sunt selectate optim pentru sarcina specifică?

2. Verificarea faptelor și controlul asupra rezultatului generat (20 de puncte)

Există urme de "halucinații IA" (fapte fictive, date inexistente)?

Autorul a dovedit că a verificat și corectat conținutul generat de IA prin surse independente?

|

PROMPT LOG

Obligatoriu pentru participanții din Grupul 2 — Jurnalism asistat de IA

Numele participantului:

Titlul materialului media:

Țara:

1. Instrumente IA utilizate

Vă rugăm să marcați cu un "X" exact pentru ce ați utilizat instrumentele (puteți selecta mai multe opțiuni) și indicați numele specific al instrumentului (de ex. ChatGPT, Claude, Midjourney, Canva AI, ElevenLabs etc.):

☐ **Pentru procesare text / Cercetare:**

☐ **Pentru generare imagini / grafică:**

☐ **Pentru audio/video/subtitrări:**

☐ **Altele:**

2. Procesul de lucru și prompturile cheie

Descrieți pe scurt cum și pentru ce ați utilizat instrumentele IA. Copiați 2 sau 3 dintre cele mai importante prompturi (comenzi) care au dat cel mai bun rezultat pentru proiectul dvs.

Etapa 1: Cercetare / Structurarea ideii

Exemplu de prompt utilizat: "... [Copiați textul comenzii aici]..."

Etapa 2: Crearea conținutului (text, imagine sau video)

Exemplu de prompt utilizat: "... [Copiați textul comenzii aici]..."

Etapa 3: Editare

Exemplu de prompt utilizat: "... [Copiați textul comenzii aici]..."

3. Verificarea faptelor și intervenția umană

Important: Inteligența artificială "halucinează" frecvent (inventează fapte, date sau statistici).
Descrieți cum ați verificat informațiile.

Ce fapte sau conținuturi generate de IA ați pus sub semnul întrebării?

Răspuns:

Cum ați verificat informațiile și ce surse oficiale ați utilizat pentru corectare?

Răspuns:

Ce procent din materialul final a fost scris (modificat) integral de dvs.?

Răspuns:

Declarație privind utilizarea etică a IA

Prin trimiterea acestui jurnal, declar că am utilizat instrumentele de inteligență artificială ca asistent, însă responsabilitatea finală, verificarea faptelor și poziția etică din spatele poveștii îmi aparțin în totalitate.

Semnătură: